



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 Pž-638/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CONVENTA d.o.o., OIB 25955775626, Zadar, Špire Brusine 16, kojeg zastupa punomoćnik Šime Ninčević, odvjetnik u društvu Gluić Ninčević, Odvjetničko društvo d.o.o. Zadar, Špire Brusine 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-100/2020-22 od 12. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Conventa d.o.o. Zadar kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-100/2020-22 od 12. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja imenovan je za privremenog stečajnog upravitelja dužnika Damir Šebetić (točka 1. izreke), određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati ima li dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka (točka 2. izreke), te je određeno da je privremen i stečajni upravitelj dužan izvješće dostaviti u roku od 30 dana (točka 3. izreke).

Protiv ovog rješenja žali se dužnik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Financijska agencija podnijela je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Conventa d.o.o. Zadar, 24. travnja 2019., a potom je Republika Hrvatska podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-170/2019-10 od 10. siječnja 2020. na temelju odredbe članka 433. u vezi s odredbom članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) obustavljen je skraćeni stečajni postupak.

Na ročištu za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka dužnik se nije izjasnio ima li dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka, a sud

prvog stupnja utvrdio je da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članak 6. stavak 2. alineja 1. SZ-a), jer je utvrđeno da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 746 dana u iznosu od 165.001,02 kn.

Sud prvog stupnja imenovao je privremenog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Žalitelj ne navodi u žalbi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja da je dužnik nesposoban za plaćanje jer u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji se vodi kod FINA-e ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, te da nema podataka da dužnik raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 84. stavka 1. u vezi s odredbom članka 119. SZ-a kada je imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Na žalbeni navod da iz rješenja nije vidljivo kojom metodom je izabrao privremenog stečajnog upravitelja valja odgovoriti da je u pobijanom rješenju navedeno da je izvršen automatski izbor privremenog stečajnog upravitelja, tj. da je korištena metoda slučajnog odabira privremenog stečajnog upravitelja.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, pa je pobijano rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Naime, sud prvog stupnja utvrdio je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a nije mogao utvrditi je li dužnikova imovina dostatna za namirenje troškova postupka.

Slijedom svega navedenog, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 8. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2f6-ddf7b**

Kontrolni broj: **07794-fc1aa-e0899**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.